

## ANEXO 5 Rúbrica

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	SOBRESALIENTE	4	SATISFACTORIO	2	BÁSICO	1	INSUFICIENTE	0
<b>1. Identificación del proyecto</b>	Se incluye nombre del proyecto, duración, nombre del (los) investigador(es), facultad, escuela, departamento y/o academia a la que pertenece. Se identifica al investigador principal (profesor de tiempo de la UP). Cuenta con el visto bueno del Secretario de Investigación		Se incluye nombre del proyecto, duración, nombre del (los) investigador(es), facultad, escuela, departamento y/o academia a la que pertenece. Cuenta con el visto bueno del Secretario de Investigación.		Se incluye nombre del proyecto, duración, nombre del investigador(es), omite el nombre de la facultad, escuela, departamento y/o academia a la que pertenece, así como el visto bueno del Secretario de investigación		Cuenta con el visto bueno del Secretario de investigación; se omiten elementos esenciales que identifican con claridad el proyecto.	
<b>2. Línea de investigación</b>	La investigación se ajusta a las líneas planteadas en la convocatoria y se especifica claramente a cuál (es). Se observa en el proyecto pertinencia, actualidad y originalidad. El proyecto resulta estratégicamente relevante para el área académica a la que pertenece.		El proyecto se ajusta a las líneas de investigación planteadas en la convocatoria y se observa en ella pertinencia, actualidad y originalidad.		El proyecto se ajusta a las líneas de investigación planteadas en la convocatoria, pero falla en los criterios de pertinencia, originalidad y/o actualidad.		El proyecto no se ajusta a las líneas de investigación planteadas en la convocatoria o bien no es pertinente, actual ni original.	
<b>3. Descripción de la propuesta</b>								
<b>3.1 Presentación: introducción, resumen y palabras clave</b>	La presentación incluye introducción, resumen y palabras clave; y todos estos elementos están correctamente redactados y ayudan a dar a conocer el proyecto y sus alcances.		La presentación incluye introducción, resumen y palabras clave; y estos elementos dan a conocer el proyecto de manera satisfactoria.		La presentación incluye introducción, resumen y palabras clave; y estos elementos dan a conocer el proyecto de manera elemental.		La introducción, resumen o palabras clave no resultan adecuadas para dar a conocer el proyecto, o carece de algunos de estos elementos.	
<b>3.2 Planteamiento del problema: objetivos, hipótesis, metodología, resultados y limitaciones</b>	Plantea claramente el problema y propósito de la investigación; los objetivos están planteados de manera articulada y orientan el desarrollo de la investigación. La justificación se fundamenta en argumentos institucionales, sociales y personales.		Plantea claramente el propósito de la investigación; los objetivos están presentados de manera articulada y orientan el desarrollo de la investigación. La justificación se fundamenta en argumentos sociales y personales, pero no institucionales.		Plantea claramente el propósito de la investigación; los objetivos se encuentran DESARTICULADOS entre sí y NO orientan el desarrollo de la investigación; la justificación se fundamenta en argumentos institucionales, sociales y personales.		NO se plantea con claridad el propósito de la investigación; los objetivos se encuentran DESARTICULADOS entre sí y NO orientan el desarrollo de la investigación; la justificación NO está fundamentada.	
<b>3.3 Marco Teórico</b>	La revisión de la literatura refleja una estrecha relación con el objeto de la investigación, un conocimiento profundo de las fuentes de información y referencias. Estas últimas son pertinentes, confiables y su vigencia corresponde a la actualización que les es propia a la disciplina de estudio. Reflejan un conocimiento profundo del tema a investigar. Las citas y bibliografías se presentan correctamente, utilizando normas internacionales (APA, Chicago, Harvard, ISO).		La revisión de la literatura refleja una estrecha relación con el objeto de la investigación, un conocimiento ELEMENTAL de las fuentes de información y referencias. Estas últimas son pertinentes, confiables y su vigencia corresponde a la actualización que les es propia a la disciplina de estudio. Las citas y bibliografías se presentan correctamente, utilizando normas internacionales (APA, Chicago, Harvard, ISO).		La revisión de la literatura está relacionada con el objeto de la investigación, un conocimiento ELEMENTAL de las fuentes de información y referencias. Estas últimas son pertinentes, y confiables, pero su vigencia NO corresponde a la actualización que les es propia a la disciplina de estudio. Las citas y bibliografías se presentan correctamente, utilizando normas internacionales (APA, Chicago, Harvard, ISO).		La revisión de la literatura tiene poca relación con el objeto de la investigación, es difícil evaluar la confiabilidad de las fuentes, y no están actualizadas. Las referencias son pertinentes, pero no están actualizadas; las citas y referencias se presentan sin utilizar ninguna norma internacional.	
<b>3.4 Metodología</b>	La metodología es clara y acorde a los objetivos establecidos. Las preguntas de investigación presentan una estructura lógica y coherente, la hipótesis guarda relación con las preguntas de investigación. Se menciona con claridad el diseño de la investigación, los métodos, técnicas y el análisis de datos que se realizará.		La metodología es clara y acorde a los objetivos establecidos. Las preguntas de investigación presentan una estructura lógica y coherente, la hipótesis guarda relación con las preguntas de investigación. Se menciona con POCA CLARIDAD el diseño de la investigación, los métodos, técnicas y el análisis de datos que se realizará.		La metodología es clara y acorde a los objetivos establecidos. Las preguntas de investigación CARECEN de una estructura lógica y coherente, la hipótesis NO guarda ESTRECHA relación con las preguntas de investigación. Se menciona con POCA CLARIDAD el diseño de la investigación, los métodos, técnicas y el análisis de datos que se realizará.		La metodología NO es clara y acorde a los objetivos establecidos- Las preguntas de investigación CARECEN de una estructura lógica y coherente, las hipótesis NO guarda ESTRECHA relación con las preguntas de investigación. Se menciona con POCA CLARIDAD el diseño de la investigación, los métodos, técnicas y el análisis de datos que se realizará.	
<b>4. Plan de trabajo</b>								
<b>4.1 Cronograma</b>	Tabla compacta con actividades y entregables con por lo menos 3 entregables y tiempos razonables		Tabla compacta con actividades y entregables con por lo menos 2 entregables y tiempos razonables		El cronograma cumple con los Tabla descriptiva con actividades y entregables con por lo menos 1 entregable y tiempos razonables		Tabla descriptiva con actividades y 1 entregable. Sin tiempos de entrega.	
<b>4.2 Presupuesto</b>	Tabla compacta con rubros bien definidos y se adjunta descripción de cada uno de ellos. Se omiten gastos no cubiertos por la convocatoria. Se reportan fondos concurrentes en caso de haberlos.		Tabla compacta con rubros bien definidos y se adjunta descripción de una mayoría de ellos.		Tabla con rubros bien definidos y se adjunta descripción de una minoría de ellos.		Tabla con rubros bien definidos y no se adjunta descripción de ellos.	
<b>4.3 Entregables</b>	Los entregables e indicadores son claros, alcanzables y superan las expectativas del proyecto (impacto). Son descritos con claridad y reflejan el grado de compromiso del investigador con la institución. Se traducen, entre otras formas, en patentes, modelos de utilidad, diseño industrial o en la publicación en revistas arbitradas de alto impacto. O bien, en la publicación de un libro, o capítulo de libro con una editorial de prestigio.		Los entregables e indicadores son claros, alcanzables, y están descritos con claridad. Incluyen la publicación de revistas especializadas de prestigio. O bien, la publicación de un libro, o capítulo de libro, en una coedición entre la UP y alguna editorial o institución.		Los entregables e indicadores son descritos con claridad. Incluyen la publicación de un libro, o capítulo de libro, que pueda ser editado por la propia UP, según los requisitos del Comité Editorial.		Los entregables e indicadores no son descritos con claridad. Se limitan a la participación congresos.	
<b>5. Formación de recursos humanos</b>	En el proyecto participan otros investigadores, de la misma o de otra institución; de la misma área académica o de otras áreas. Destaca la participación de investigadores en proceso de formación, así como de alumnos.		En el proyecto participan otros investigadores de la misma área académica. Destaca la participación de investigadores en proceso de formación, pero no de alumnos.		En el proyecto participan otros investigadores de la misma área académica, pero no investigadores en formación o alumnos.		En el proyecto participa un solo investigador.	
<b>6. Experiencia del investigador</b>	El profesor posee amplia experiencia investigadora. Ha participado en otras convocatorias de investigación de la UP y de otras instituciones. Ha publicado artículos en revistas arbitradas, libros, colaborado en obras colectivas y participado como ponente en congresos de su especialidad. Se incluye tanto la reseña profesional del investigador principal como de los investigadores secundarios. El investigador y sus proyectos están vinculados a la industria y/o redes académicas que involucran a otras universidades e instituciones.		El profesor posee experiencia investigadora, ha participado en convocatorias de investigación anteriores. Ha publicado artículos en revistas de prestigio y participado como ponente en congresos de su especialidad. Se incluye tanto la reseña profesional del investigador principal como de los investigadores secundarios. El investigador está vinculado a redes académicas que involucran a otras universidades e instituciones.		El profesor tiene poca experiencia investigadora, ha participado como ponente en congresos de su especialidad. Se incluye tanto la reseña profesional del investigador principal como de los investigadores secundarios.		El profesor cuenta con poca experiencia investigadora, pero no ha participado como ponente en congresos de su especialidad.	