

FONDO FOMENTO A LA INVESTIGACIÓN 2026

ANEXO 6. RÚBRICA DE EVALUACIÓN

| Criterios de evaluación | Ejemplar (100%) | Satisfactorio (70%) | En desarrollo (40%) | No satisfactorio (0%) |
|---|--|--|---|---|
| 1. Identificación del proyecto | Se incluye nombre del proyecto, duración, nombre del (los) investigadores, facultad, escuela, departamento y/o academia a la que pertenece. Se identifica al investigador principal (profesor de Tiempo de la UP). Cuenta con el Vo.Bo. del Secretario de Investigación o Jefe directo de cada miembro del proyecto. | Se incluye nombre del proyecto, duración nombre del(los) investigador(es), facultad, escuela, departamento y/o academia a la que pertenece. Cuenta con el Vo.Bo. del Secretario de Investigación o Jefe directo de cada miembro del proyecto. | Se incluye nombre del proyecto, duración, nombre del investigador(es), omite el nombre de la facultad, escuela, departamento y/o academia a la que pertenece, cuenta con el Vo.Bo. del Secretario de Investigación o Jefe directo de cada miembro del proyecto. | Cuenta con el Vo.Bo. del Secretario de Investigación o Jefe directo de cada miembro del proyecto.; se omiten elementos esenciales que identifican con claridad el proyecto. |
| 2. Áreas de Investigación e Interdisciplinariedad (5%) | Integra al menos dos áreas de investigación (de las ocho indicadas en el Anexo 1) con una justificación sólida y detallada de la sinergia entre disciplinas , explicando claramente cómo esta integración fortalece la propuesta, genera aportes metodológicos y conceptuales innovadores, y contribuye a la resolución efectiva del problema de investigación. | Integra al menos dos áreas de investigación (de las ocho indicadas en el Anexo 1) con justificación aceptable . Se percibe colaboración interdisciplinaria , pero la explicación sobre la sinergia y la complementariedad de las disciplinas no es suficientemente profunda o detallada. | Menciona la participación de distintas áreas, pero la justificación sobre cómo interactúan para generar sinergias concretas es escasa o poco clara . No se evidencia claramente la contribución de cada disciplina en el problema o la metodología. | No se integra más de un área de investigación , o la propuesta carece de justificación de sinergia entre disciplinas. |
| 3. Descripción de la propuesta (40%) | | | | |
| 3.1 Planteamiento del problema, hipótesis de trabajo o pregunta de investigación y objetivos (15%) | Hay una identificación clara del problema, sustentado por las hipótesis de trabajo o pregunta de investigación y sus objetivos planteados. | Hay una identificación clara del problema, pero no hay relación entre las hipótesis de trabajo o pregunta de investigación y objetivos planteados. | No hay claridad en el planteamiento del problema, con poca congruencia en hipótesis de trabajo o pregunta de investigación y objetivos planteados. | No hay identificación del problema, no existen hipótesis de trabajo o pregunta de investigación, ni objetivos. |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| 3.2 Presentación del Fenómeno de estudio (5%) | El análisis del fenómeno de estudio está referenciado al marco teórico bajo el cual se estudia, utilizando un conjunto amplio y representativo de referencias pertinentes. | El análisis del fenómeno de estudio está referenciado al marco teórico bajo el cual se estudia, y se utiliza un conjunto suficiente de referencias pertinentes. | El análisis del fenómeno de estudio está referenciado al marco teórico bajo el cual se estudia y no tiene referencias pertinentes. | No existe vinculación entre el fenómeno de estudio y el marco teórico presentado. |
| 3.3 Justificación (5%) | Justifica de forma robusta y detallada cómo la integración de al menos dos áreas aporta innovación, fortalece la solución del problema y genera alto impacto estratégico y social. | Explica la integración de dos áreas de investigación de manera aceptable, aunque con menor profundidad en la sinergia y el impacto. | Menciona la participación de áreas diversas, pero la justificación sobre su sinergia resulta superficial o poco clara. | No se justifica la interdisciplinaria o se evidencia la participación de una sola área, sin argumentar la sinergia entre disciplinas. |
| 3.3 Metodología (15%) | Metodología claramente descrita y alineada con objetivos, con justificación profunda del diseño y las herramientas analíticas. Muestra coherencia con el enfoque interdisciplinario . | Metodología clara y adecuada a los objetivos; incluye justificación del diseño y las herramientas, reflejando la colaboración interdisciplinaria . | Metodología incompleta o poco detallada; se menciona la colaboración interdisciplinaria pero no se justifica del todo. | Falta de metodología clara o alineación con los objetivos; no se menciona o no se justifica la interdisciplinaria . |
| Criterios de evaluación | Ejemplar (100%) | Satisfactorio (70%) | En desarrollo (40%) | No satisfactorio (0%) |

4. Plan de trabajo (40%)

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| 4.1 Cronograma y erogaciones (10%) | Entrega una tabla con actividades, tiempos razonables y erogaciones razonables para cumplir los objetivos del proyecto y permitidas por la convocatoria. | Entrega una tabla con actividades, tiempos razonables y alguna de las erogaciones presenta dudas o no está permitida en la convocatoria. | El cronograma incluye una tabla con actividades, tiempos razonables y todas las erogaciones son dudosas en cuanto a su necesidad o no están permitidas en la convocatoria. | Tabla con actividades, sin tiempos de entrega, o tabla sin erogaciones. |
| 4.2 Tabla de Objetivos, Tareas y Entregables (15%) | Presenta una tabla que vincula de manera clara, coherente y factible los objetivos, tareas y entregables del proyecto. Los objetivos, así como las tareas y entregables asociados, están definidos bajo una lógica SMART (específicos, medibles, alcanzables, relevantes y con | La tabla relaciona objetivos, tareas y entregables de forma adecuada; en su mayoría, estos elementos presentan características alineadas con criterios SMART , aunque algunos carecen de precisión en su medición, alcance o temporalidad. La coherencia general es adecuada, pero puede fortalecerse la claridad en la definición y evaluación de los resultados. | La tabla es incompleta o la relación entre objetivos, tareas y entregables no está bien definida. Los elementos carecen en su mayoría de criterios SMART , presentándose de forma general o ambigua, lo que dificulta el seguimiento y evaluación del proyecto. | No se presenta la tabla o es ininteligible. No existe una relación clara entre objetivos, tareas y entregables, ni se consideran criterios básicos de planeación (especificidad, medición o temporalidad). |

| | | | | |
|-----------------------|--|---|--|--|
| | temporalidad definida), permitiendo evaluar con precisión el avance y cumplimiento del proyecto. La tabla muestra claramente la contribución de cada disciplina y evidencia una planeación estructurada y estratégica. | | | |
| 4.3 Entregables (15%) | Se incluyen al menos tres entregables de impacto claramente definidos, con indicadores específicos, alcanzables y alineados con los objetivos del proyecto. Los entregables superan las expectativas en términos de impacto y compromiso institucional. Entre ellos, se contempla de manera explícita la postulación a fondos externos de investigación como parte de la estrategia de continuidad y escalamiento del proyecto. Los productos se traducen en: patentes, modelos de utilidad, diseño industrial, publicaciones en revistas arbitradas de alto impacto, postulación a convocatorias externas, o publicación de libro o capítulo de libro con editorial de prestigio. | Se incluyen al menos dos entregables de impacto, claros y viables, con una descripción adecuada. Se considera al menos un producto académico relevante (publicación, capítulo de libro o equivalente) y puede incluirse la postulación a fondos externos, aunque sin detallar completamente su alcance o estrategia. Los entregables son pertinentes, pero con menor nivel de articulación estratégica. | Se incluye un solo entregable de impacto o los entregables propuestos son generales, con escasa claridad en sus indicadores o en su vinculación con la metodología. No se evidencia una estrategia clara de proyección del proyecto (por ejemplo, ausencia o mención superficial de la postulación a fondos externos). | Los entregables son inexistentes, poco claros o se limitan a actividades sin impacto tangible. No se consideran productos académicos relevantes ni estrategias de continuidad como la postulación a fondos externos. |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| 5. Formación de recursos humanos (10%) | En el proyecto participan investigadores en formación y alumnos, con roles claramente definidos El proyecto facilita su desarrollo y aprendizaje interdisciplinario . | En el proyecto participan investigadores en formación pero no alumnos, con roles descritos. Se menciona la colaboración interdisciplinaria , pero no se detalla su formación. | En el proyecto participan sólo alumnos, de manera muy general o sin rol claro. | No hay participación de investigadores en formación ni alumnos |
|---|--|--|--|--|

6. Experiencia investigador(es) (5%)

| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>El equipo cuenta con una trayectoria comprobable y pertinente a la etapa de carrera de sus integrantes (publicaciones, congresos, redes académicas u otros productos de investigación).</p> <p>Se evidencia interés y motivación para abordar proyectos de carácter interdisciplinario. En el caso de investigadores en etapa temprana, se valorará el potencial demostrado a través de productos académicos iniciales, participación en proyectos o formación de recursos humanos.</p> <p>De existir experiencia previa en proyectos interdisciplinarios, se describen claramente aportes y aprendizajes relevantes.</p> | <p>El equipo presenta una trayectoria comprobable acorde a su etapa de carrera, con algunos productos académicos o participación en actividades de investigación.</p> <p>Se identifica interés en el trabajo interdisciplinario, aunque la experiencia o los aportes no se describen con suficiente detalle o claridad.</p> <p>En el caso de investigadores en etapa temprana, se evidencia participación en actividades académicas o de investigación, pero con alcance o profundidad limitada.</p> | <p>El equipo presenta una trayectoria limitada o poco documentada en relación con su etapa de carrera.</p> <p>La evidencia de productos académicos, participación en investigación o experiencia relevante es escasa o poco clara.</p> <p>El interés en la interdisciplinariedad se menciona de forma general, sin describir cómo se traducirá en aportes concretos al proyecto.</p> | <p>El equipo carece de evidencia comprobable de experiencia en investigación o de productos académicos relevantes, incluso considerando su etapa de carrera.</p> <p>No se identifica trayectoria ni participación en actividades académicas o de investigación.</p> <p>No se evidencia preparación ni claridad para contribuir a un trabajo interdisciplinario.</p> |
|---|---|---|--|

PUNTOS ADICIONALES

Se otorgarán puntos adicionales a las propuestas cuyo Investigador Principal sea un investigador en etapa temprana (investigador novel). Para efectos de la presente convocatoria, se considerará investigador en etapa temprana a quien no haya transcurrido más de cinco (5) años desde la obtención del grado de doctorado.

En estos casos, el proyecto podrá recibir hasta diez (10) puntos adicionales sobre una base de cien (100) en la evaluación final. Para acreditar esta condición, será obligatorio presentar evidencia documental oficial que valide la fecha de obtención del grado correspondiente, como título, acta de grado o constancia equivalente.