

Rúbrica de Evaluación

Título del proyecto: "xxxxxxxxxxxxx"

Los cuatro componentes marco de la evaluación son:

- Calidad Científica
- Innovación, Transferencia y Vinculación (TRL/SRL)
- Impacto e Internacionalización
- Formación de Recursos Humanos y Presupuesto

Cada componente está integrado por diferentes criterios y puntajes que encontrará al final del documento. Los criterios deben evaluarse de manera cualitativa y cuantitativa. Por favor asigne el puntaje en números enteros y argumente sus conceptos sobre cada uno de ellos, de modo que la evaluación cualitativa sea coherente con la cuantitativa.

Para asignar el puntaje de cada criterio, utilice la siguiente escala de referencia, calculada sobre el puntaje máximo del criterio: Insuficiente (0–39 %): el criterio no se aborda o se aborda de forma deficiente. Aceptable (40–69 %): se aborda de forma general, con vacíos relevantes. Bueno (70–89 %): se aborda de forma clara y suficiente, con aspectos menores por mejorar. Excelente (90–100 %): se aborda de forma completa, rigurosa y con evidencia sólida.

El cumplimiento de los requisitos de elegibilidad (entre ellos, el TRL o SRL inicial mínimo de 3 acreditado mediante constancia de la oficina de propiedad intelectual o equivalente) se verifica antes de la evaluación y no se califica en esta rúbrica. Para ser elegible para financiamiento, una propuesta deberá obtener un puntaje mínimo de [VALIDAR: 70] puntos sobre 100.

A continuación encontrará unas preguntas orientadoras para cada uno de los criterios a evaluar en cada componente. No es indispensable responder cada una por separado, pero sí se requiere una argumentación que las responda en su conjunto. Utilice todo el espacio que requiera para ello.

COMPONENTE 1. CALIDAD CIENTÍFICA (30 puntos)

Este componente evalúa la coherencia de la propuesta, la importancia y pertinencia del problema que se quiere resolver para avanzar en el conocimiento o generar valor mediante una contribución tangible a una necesidad social identificada, y su alineación con los focos estratégicos de las tres instituciones participantes. Evalúa asimismo la solidez de la metodología, la viabilidad de obtener los resultados esperados en el

tiempo previsto y la identificación de los riesgos del proyecto. Se espera que la solución sea abordada de manera ética, cumpliendo con las normativas establecidas para ello.

Fundamentación de la propuesta y viabilidad. (10 puntos)

- ¿El proyecto identifica y formula de manera clara y adecuada la pregunta de investigación?
- ¿El problema o pregunta de investigación está suficientemente justificado en términos de la necesidad de abordarlo para contribuir a la comprensión o solución de un problema teórico o práctico, o a la creación de nuevas oportunidades o innovaciones?
- ¿Se presenta el estado actual de las investigaciones o creaciones a nivel local, nacional y mundial relacionadas con el problema, así como las brechas que existen y el vacío que se quiere llenar con el proyecto?
- ¿Se presenta una síntesis y argumentación actualizada de los diferentes, enfoques o perspectivas teóricas pertinentes para entender el problema de investigación del proyecto?
- Integralmente, ¿es viable el desarrollo de la propuesta considerando el alcance y los recursos empleados para ello?

Argumentación:

b. Claridad de los objetivos y alineación con los focos estratégicos de las tres instituciones. (8 puntos)

- ¿El propósito del proyecto está alineado con al menos un foco estratégico de cada una de las tres universidades participantes (UniSabana, UP y UAndes)?
- ¿El proyecto aborda un reto que resuelve una necesidad social claramente identificada?
- ¿Se explicita claramente el objetivo superior o propósito ("el ¿para qué?") del proyecto?
- ¿El objetivo general y los objetivos específicos del proyecto están claramente formulados y alineados y son coherentes con el problema a investigar y específicamente con la(s) preguntas que se quieren resolver?

Argumentación:

c. Consistencia metodológica. (7 puntos)

- ¿La metodología es pertinente para alcanzar el nivel de madurez tecnológica o social (TRL/SRL) comprometido?
- ¿Presenta el procedimiento a seguir para la recolección de información, organización, análisis e interpretación de los datos?
- ¿Las actividades y tiempos son los adecuados para lograr los resultados?

Argumentación:

d. Propuesta para la evaluación de los riesgos asociados con la investigación y las estrategias para minimizarlos. (5 puntos)

- ¿Se contemplan los riesgos propios de la innovación y la transferencia, como no alcanzar el nivel de madurez comprometido, el retiro o cambio de la Institución Asociada / Validadora / Colaboradora, o la divulgación anticipada de resultados que impida su protección?
- ¿Se determinan las causas de los riesgos, lo que pueden generar y sus efectos?
- ¿Se identifican las acciones o actividades para minimizar los riesgos e incertidumbre en la ejecución del proyecto?

Argumentación:

FONDO MULTILATERAL UPanamericana-UniSabana-UAndes

ANEXO 5

COMPONENTE 2: INNOVACIÓN, TRANSFERENCIA Y VINCULACIÓN (TRL/SRL) (35 puntos)

Este componente evalúa la justificación del nivel de madurez tecnológica (TRL) o social (SRL) declarado y la viabilidad de avanzar al nivel comprometido, la calidad del Plan de Vinculación Efectiva con la Institución Asociada / Validadora / Colaboradora y la estrategia de protección de la propiedad intelectual y de generación de entregables tecnológicos o sociales.

e. Justificación del nivel de madurez y ruta de maduración TRL/SRL. (12 puntos)

- ¿La propuesta justifica con evidencia técnica o social suficiente el nivel de TRL/SRL inicial declarado, conforme a la ruta de postulación (Tecnológica o de Innovación Social)?
- ¿Se compromete un avance de al menos un nivel de TRL/SRL al concluir los 24 meses, y este avance es plausible con las actividades, recursos y tiempo previstos?
- ¿Se definen hitos y evidencias verificables que permitan comprobar el nivel alcanzado al final del proyecto?
- ¿Se presenta una ruta clara de transferencia o adopción del conocimiento o la tecnología desarrollada?

Argumentación:

f. Plan de Vinculación Efectiva con la Institución Asociada / Validadora / Colaboradora. (13 puntos)

- ¿Se identifica con claridad la Institución Asociada / Validadora / Colaboradora, su tipo (empresa, asociación civil, entidad pública o del sector social) y la problemática real que atenderá el proyecto?
- ¿Se define su rol en las distintas etapas del proyecto (identificación de necesidades, cocreación de la solución, validación o eventual adopción)?
- ¿Se presentan actividades conjuntas y un cronograma de vinculación coherentes con el plan de trabajo?
- ¿La carta compromiso evidencia un compromiso real y verificable de la institución con el proyecto?

Argumentación:

FONDO MULTILATERAL UPanamericana-UniSabana-UAndes

ANEXO 5

g. Plan de propiedad intelectual y entregables tecnológicos o sociales. (10 puntos)

- ¿Se presenta una estrategia de protección de resultados pertinente al tipo de desarrollo (patente, modelo de utilidad, registro de software, derechos de autor o figura equivalente), indicando la oficina nacional ante la que se tramitará?
- ¿El proyecto compromete al menos un indicador tangible de impacto tecnológico o social (solicitud de propiedad industrial, registro de software o derechos de autor, o documento de transferencia o adopción con la Institución Asociada / Validadora / Colaboradora o terceros)?
- ¿Se contempla el principio de copropiedad y cotitularidad equitativa entre las universidades participantes?

Argumentación:

COMPONENTE 3: IMPACTO E INTERNACIONALIZACIÓN (20 puntos)

En este componente se evalúan los impactos sociales, económicos, ambientales o tecnológicos esperados a corto, mediano y largo plazo, así como el grado de colaboración y proyección internacional alcanzado mediante alianzas estratégicas.

h. Proyección, alcance y sostenibilidad del impacto. (10 puntos)

- ¿Se articulan adecuadamente los impactos sociales, económicos, ambientales o tecnológicos esperados con la solución propuesta y la necesidad identificada?
- ¿Existen indicadores cualitativos y cuantitativos para evaluar el cumplimiento del impacto?
- ¿Se identifican fuentes o convocatorias externas de financiamiento que favorezcan la continuidad del proyecto? (criterio deseable)

Argumentación:

FONDO MULTILATERAL UPanamericana-UniSabana-UAndes

ANEXO 5

i. Colaboración trilateral e internacionalización. (10 puntos)

- ¿La participación de los equipos de las tres universidades es real, equilibrada y complementaria en las actividades del proyecto?
- ¿El proyecto fortalece redes científicas, académicas o de innovación de nivel internacional?
- ¿Se proponen canales específicos de difusión internacional de los resultados, compatibles con la estrategia de protección de la propiedad intelectual?

Argumentación:

COMPONENTE 4: FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS Y PRESUPUESTO (15 puntos)

Este componente analiza el aporte a la formación de investigadores jóvenes y estudiantes, junto con la eficiencia en la asignación del presupuesto proyectado.

j. Formación de talento humano e integración con la docencia. (8 puntos)

- ¿El proyecto contempla la vinculación directa de estudiantes de pregrado o posgrado en las tareas de investigación e innovación, con funciones claramente definidas?
- ¿El proyecto describe estrategias o actividades que contribuyan a la integración docencia-investigación-innovación?

Argumentación:

k. Coherencia y optimización del presupuesto solicitado. (8 puntos)

- ¿Existe una relación razonable entre los rubros y montos solicitados y los objetivos, la metodología, los entregables y la duración del proyecto?
- ¿El presupuesto se presenta desglosado de forma independiente por cada universidad, conforme al principio de no transferencia de fondos, y se ajusta a los rubros financiables de la Línea 2?
- ¿Los aportes de contrapartida de las universidades y de la Institución Asociada / Validadora / Colaboradora contribuyen a la ejecución exitosa del proyecto?

FONDO MULTILATERAL

UPanamericana-UniSabana-UAndes

ANEXO 5

Argumentación:

--